

# Конкуренция кредиторов за зарубежные активы российских граждан- банкротов

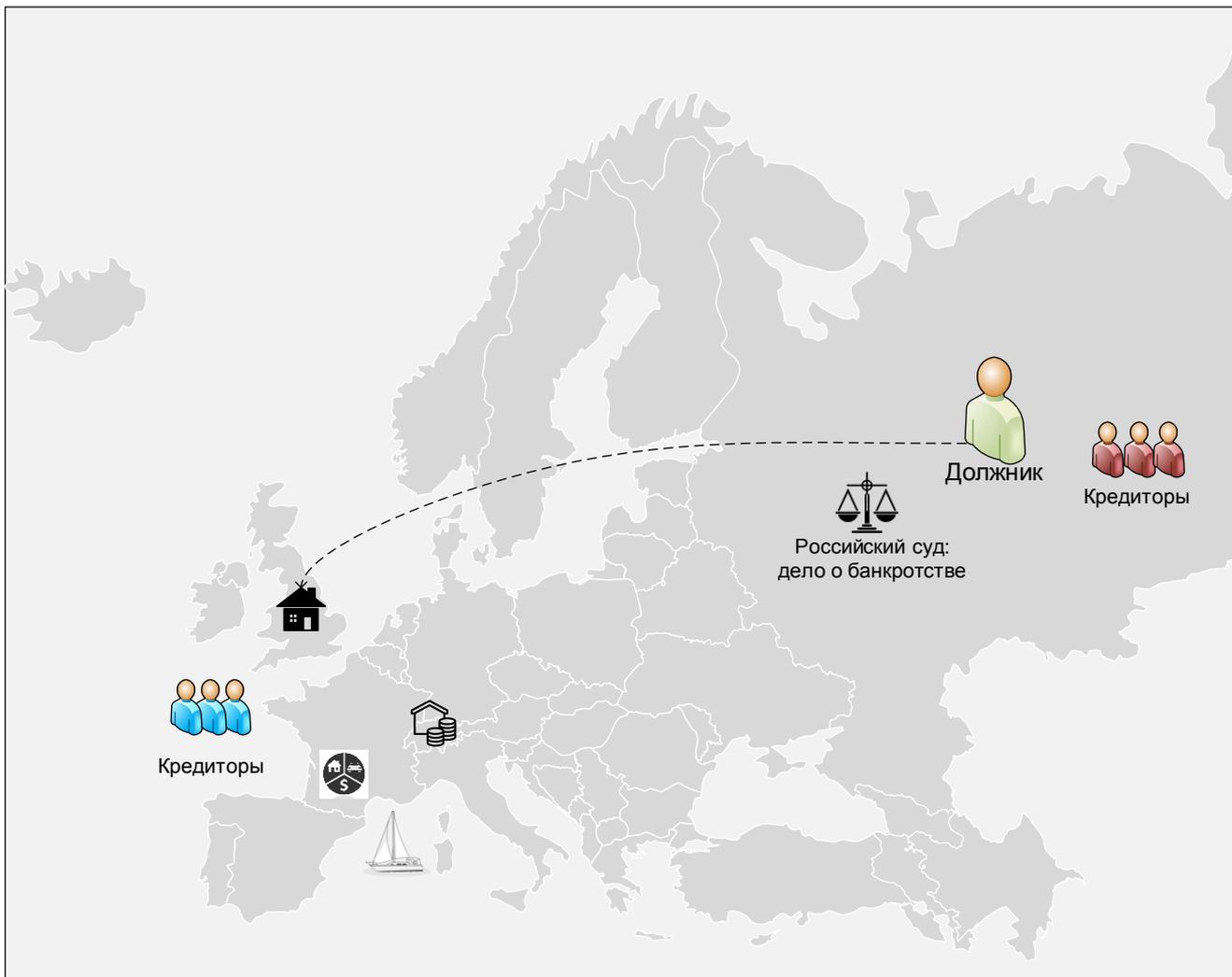
## White & Case

---

Павел Булатов, советник

14 сентября 2018 г.

# Возникновение конкуренции кредиторов за зарубежные активы российских должников



# Примеры российских дел о банкротстве лиц, имеющих активы за рубежом

<p><b>Дело Мавлянова:</b> нью-йоркский суд признал российское решение о взыскании долга в пользу ВТБ. ВТБ оспаривает в США сделки должника по отчуждению в пользу аффилированных лиц объектов недвижимости в Калифорнии и Нью-Йорке</p>	<p>Игорь Мавлянов – владелец группы компаний «Яшма»</p>
<p><b>Дело Исмаилова:</b> Дойче Банк заявил о включении требований в реестр в рамках российского дела о банкротстве и параллельно потребовал во французском суде обратить взыскание на заложенное недвижимое имущество должника на Лазурном берегу</p>	<p>Тельман Исмаилов – владелец группы компаний АСТ</p>
<p><b>Дело Парамонова:</b> Газпромбанк и ВТБ признали во Франции российские решения о взыскании долга и получили аресты недвижимого имущества должника в Версале, дающие право залога</p>	<p>Михаил Парамонов – владелец Таганрогского автомобильного завода</p>

# В отсутствие признания российского банкротства иностранные суды не принимают его во внимание

---

- В отдельных юрисдикциях, принявших Типовой закон ЮНСИТРАЛ о банкротстве, российская процедура банкротства может быть признана судом
- В отсутствие такого признания (в т. ч. при его невозможности) наличие дела о банкротстве в России, по общему правилу, не имеет правового значения для иностранного суда при рассмотрении требований отдельных кредиторов
- Примеры:
  - **Дело Мавлянова:** нью-йоркский суд признал российские решения о взыскании долга с Мавлянова; суд отказал в приостановлении процесса, поскольку российское банкротство не было признано по процедуре гл.15 Кодекса о банкротстве США (гл. 3 Типового закона ЮНСИТРАЛ)
  - **Дело Исмаилова:** Дойче Банк потребовал во французском суде обратить взыскание на имущество должника. Управляющий в российском банкротстве и сам должник возражали, ссылаясь на наличие дела о банкротстве в России. Суд отклонил возражения, поскольку российское решение о введении процедуры банкротства не получило экзекватуру во Франции

# Распределение активов: конфликт юрисдикций

---

Наличие у должника заложенного имущества за рубежом приводит к коллизиям, в частности, в отношении:

- **категорий имущества, включаемого в конкурсную массу:** может ли кредитор обратиться за взысканием на предмет залога вне рамок банкротства, если по иностранному праву он не включается в конкурсную массу?
- **принципа равенства кредиторов:** если кредитор получил удовлетворение требований из стоимости имущества за рубежом, можно ли обязать его возвратить полученное удовлетворение в конкурсную массу в России?
- **наличия приоритета отдельных кредиторов:** может ли кредитор, добившийся за рубежом ареста имущества должника, дающего право залога по иностранному праву, требовать включения его требований в реестр как обеспеченных залогом в российском банкротстве?
- **содержания этого приоритета:** должен ли кредитор вернуть 30% от средств, вырученных от продажи предмета залога за рубежом, в конкурсную массу в России?

# Взаимодействие управляющего и кредиторов в поиске активов должника за рубежом

Как мотивировать кредиторов сотрудничать с управляющим в поиске активов:

- компенсация затрат кредитора на поиск имущества за рубежом?
- предоставление приоритета при распределении сумм, вырученных за найденное имущество?
- получение обеспечительных мер в отношении кредитора?
- обязанность кредитора через суд раскрыть информацию об имуществе должника за рубежом?
  - Дело Парамонова - по заявлению управляющего российский суд обязал Газпромбанк и ВТБ раскрыть полученную информацию об имуществе должника во Франции

# Разрешение проблемы конкуренции кредиторов в рамках существующего регулирования

---

- Ст. 213.26 Закона о банкротстве: *«В отношении имущества, находящегося за пределами Российской Федерации, выносится отдельное определение, исполнение которого осуществляется по правилам процессуального законодательства государства, на территории которого это имущество находится, или в соответствии с международными договорами Российской Федерации с государством, на территории которого это имущество находится»*
- Должен ли суд при вынесении определения учитывать действующий в иностранной юрисдикции порядок распределения имущества между кредиторами?
- Может ли суд в определении уполномочить управляющего открыть дополнительную процедуру за рубежом и распределить активы в соответствии с иностранными нормами?

---

Вопросы?

## Уайт энд Кейс ЛЛК

Романов переулок, дом 4  
125009 Москва, Россия  
Тел.: + 7 495 787 3000  
Факс: + 7 495 787 3001



### Павел Булатов

Советник

+7 495 787 3080

[pboulatov@whitecase.com](mailto:pboulatov@whitecase.com)

Настоящая презентация не является юридической консультацией. За юридической консультацией по конкретному вопросу следует обращаться непосредственно к юристам Уайт энд Кейс.

В настоящей презентации Уайт энд Кейс означает международную юридическую фирму, состоящую из Уайт энд Кейс ЛЛП, товарищества с ограниченной ответственностью, зарегистрированного в штате Нью-Йорк, Уайт энд Кейс ЛЛП, товарищества с ограниченной ответственностью, учрежденного согласно праву Англии, и всех прочих аффилированных товариществ, компаний и структур.