

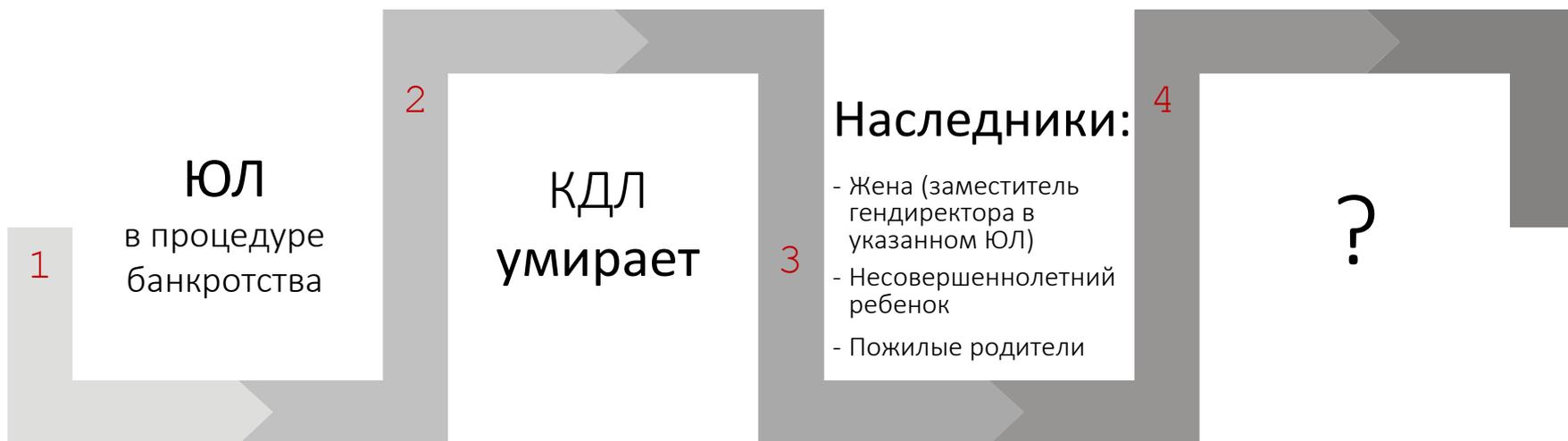


ПРАЙМ ЭДВАЙС
КОНСУЛЬТАЦИОННАЯ ГРУППА

ЕСЛИ ДОЛЖНИК УМЕР?



ТАК СЛУЧИЛОСЬ



ЧТО ДАЛЬШЕ?

”” П.6, ч.1. ст. 150 АПК РФ

Арбитражный суд **прекращает производство** по делу, если установит, что... **после смерти гражданина, являющегося стороной в деле, спорное правоотношение не допускает правопреемства**

”” Статья 418 ГК РФ. Прекращение обязательства смертью гражданина

1. Обязательство прекращается смертью должника, **если исполнение не может быть произведено без личного участия должника** либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника

.....



Является ли обязательство из субсидиарной ответственности неразрывно связанным с личностью должника?

НАША ПОЗИЦИЯ

обязательство из субсидиарной
ответственности **НЕ ЯВЛЯЕТСЯ**
неразрывно связанным с личностью
должника

1. Субсидиарная ответственность – это гражданско-правовая ответственность, частный случай ответственности за причинение убытков
2. Банкротство физического лица – банкротство имущественной (наследственной) массы

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПРОТИВОРЕЧИВА

Практика показывает, что суды склонны видеть неразрывную связь с личностью и прекращать производство по делу

- 10ААС от 20.07.2018 дело N А40-130472/17: «Положениями пункта 6 части 1 статьи 150 АПК РФ предусмотрено, что в случае смерти гражданина, являющегося стороной в деле (в случае принятия судом дела к производству до утраты гражданином правоспособности) производство по делу подлежит прекращению в случае, если **спорное правоотношение не допускает правопреемства**. С учетом изложенного, производство по заявлению АО "РИ-Энерго" о привлечении Филатова А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "Промхимресурс" в общем размере 502 828, 48 руб. прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ. Учитывая, что основанием для привлечения к субсидиарной ответственности является **неисполнение лично обязанным лицом** полномочий руководителя, данные правоотношения **неразрывно связаны с личностью** Филатова А.Н., суд апелляционной инстанции **приходит к выводу, что данное правоотношение не допускают правопреемства**».
- АС ПО от 30.03.2017 по делу №А12-26858/2013: «...основанием для привлечения к СО послужило неисполнение лично обязанным лицом действий по передаче соответствующих бухгалтерских документов, **данные правоотношения неразрывно связаны с личностью указанного лица и не допускают правопреемства**, конкурсным управляющим **не представлено доказательств того, что заявленные им в качестве правопреемников лица вступили в права наследования** после умершего...»
- АС МО от 08.06.2016 по делу №А40-141809/2009: «...Суд правильно указал на **невозможность привлечения к субсидиарной ответственности наследников в силу положений ст. ст. 1100 и 1112 ГК РФ** ввиду отсутствия доказательств вступления в наследство ее наследников и наличия долгов, имеющихся в момент вступления их в наследство. Таким образом, учитывая, что заявителем **не представлено доказательств наличия оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности**, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявления».
- 13ААС от 27.12.2017 по делу N А56-73965/2013-субс.1: «... обязанность нести субсидиарную ответственность по отношению к кредиторам должника **прекратилась в связи со смертью и не вошла в состав наследства и не может быть возложена на наследника**....Поскольку Пятаков С.В. **скончался до вынесения арбитражным судом первой инстанции судебного акта** по заявлению, вывод суда о наличии оснований для прекращения производства ... является правомерным».
- АС МО от 30.11.2015 по делу №А40-130625/2013 оставлено в силе определение апелляции о прекращении производства (**ввиду невозможности процессуального правопреемства**). Судом первой инстанции заявленное требование о привлечении к субсидиарной ответственности было удовлетворено в полной объеме и с Василевского К.Э. (КДЛ) в пользу должника было взыскано 15 558 541,95 руб.

ЧТО ГОВОРЯТ СУДЫ?

аргументы судов

П. 2 ст. 17 ГК: «правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается смертью»

П. 1 ст. 1110 ГК: «при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное».

почему мы не согласны

Правоспособность – характеристика субъекта, но не правоотношения. Вопрос правопреемства как раз и возникает **после** того, как гражданин умер.

Правопреемство предполагает наличие набора прав и обязанностей в уже существующем отношении, исполнение которого надо завершить. И сделать это можно **без личного участия лица, чьи права и обязанности переходят**. Правопреемство – это ситуация смены субъектов исполнения в отношении неизменного объекта (в случае СО – денежной суммы возмещения убытков).

ЧТО ГОВОРЯТ СУДЫ?

Ст. 1212 ГК: «в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе, имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя»

«В соответствии с положениями статьи 1112 ГК РФ, поскольку субсидиарная ответственность подразумевает возложение на лицо негативных последствий имущественного характера в связи с виновными действиями, совершенными именно этим лицом, то требования о привлечении к субсидиарной ответственности тесно связаны с личностью и не могут распространяться на наследников. В таком случае, обязанность руководителя должника нести субсидиарную ответственность по отношению к кредиторам должника прекратилась в связи со смертью и не вошла в состав наследства и не может быть возложена на наследника».

Логическая подмена и полное непонимание наследственных отношений и отношений по привлечению к ответственности.

При правопреемстве в обязательствах из причинения вреда вопрос совершенно в другом:

Совершено ли уже правонарушение?

Сформировался ли состав гражданского правонарушения до даты открытия наследства (т.е. установлено ли виновное противоправное деяние, которое причинило вред)?

Если доказано наличие правонарушения, то возникло денежное обязательство возместить вред.

Передача денежного обязательства в результате **сформировавшегося** состава точно не связана с личностью.

ЧТО ГОВОРЯТ СУДЫ?

*«Имущественные требования и обязанности, неразрывно связанные с личностью гражданина (взыскателя или должника), в силу **статей 383 и 418 ГК РФ** прекращаются на будущее время в связи со смертью этого гражданина либо в связи с объявлением его умершим».*

Т.е. раз директор лично причинил вред, и его ответственность является личной, то применяется ст. 418 ГК: обязательство прекращается в связи с тесной связью с личностью

Ст. 383 ГК вообще посвящена правам при уступке и не имеет отношения к обязанностям.

Суды не читают ст. 418 ГК целиком и сильно упрощают ее содержание, что приводит к искажению смысла правового регулирования.

Суд занимается подменой – вместо оценки того, сформировалось ли обязательство (по возмещению вреда, в котором исполнение – это передача денежных средств в счет заглаживания убытков), суд просто уходит в констатацию того, что есть субъект и он умер.

А КАК НАДО ЧИТАТЬ П. 1 СТ. 418 ГК?

«Обязательство прекращается смертью должника,

ЕСЛИ ИСПОЛНЕНИЕ НЕ может быть произведено

БЕЗ ЛИЧНОГО УЧАСТИЯ ДОЛЖНИКА либо обязательство иным образом

неразрывно связано с личностью должника».

Идея проста: если можно исполнить существующее обязательство без личного участия (передать денежные средства), то обязательство не прекращается.

Оговорка о том, что обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника, является просто конкретизацией общего тезиса – «невозможность исполнить без личного участия».

ЧТО НАС НЕ УСТРАИВАЕТ В АРГУМЕНТАХ СУДОВ?

Логические подмены и отсутствие связи между суждениями

- тезис о правоспособности гражданина при жизни вместо анализа понятия правопреемства в материальном правоотношении
- тезис о том, что директор лично причинил вред, вместо оценки основания возникновения денежного требования (состав правонарушения, которое уже состоялось как юридический факт)
- безосновательные утверждения о связи СО с личностью вместо внимательного прочтения ст. 418 ГК и попытки задуматься о том, а что значит связь с личностью

НАША ПОЗИЦИЯ ПРЕЖНЯЯ

Но есть нюансы

Есть
акт

Есть
заявление

Нет
заявления,
нет акта

1. Применяются презумпции?
2. Не применяются презумпции?

1. Применяются презумпции?
2. Не применяются презумпции?

ЕСТЬ СУДЕБНЫЙ АКТ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К СО

Суд должен признать, что долг входит
в состав наследственной массы

- После вступления судебного акта в законную силу требование «теряет» тесную связь с личностью и становится «абстрактным» денежным долгом, не привязанным к личности
- **Позиция ВС РФ по алиментам:**
Определение ВС РФ от 01.03.2016г. №45-КГ16-1: Судебное постановление, предусматривающее взыскание алиментов с обязанного лица, возлагает на него обязанность ежемесячно выплачивать определенную денежную сумму, неуплата которой влечет за собой возникновение денежной задолженности (денежного обязательства). Такое денежное обязательство является долгом, не связанным с личностью, а потому обязанность по его уплате переходит к наследнику должника.

ЕСТЬ ЗАЯВЛЕНИЕ, НО НЕТ АКТА



1. Неразрывная связь с личностью отсутствует (п.1 ст. 418 ГК РФ не применим)
2. Производство по спору должно продолжаться
3. Суд должен признать, что обязательство из СО входит в состав наследственной массы

НО!

ЧТО ДЕЛАТЬ С ПРИНЦИПОМ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ?

- Наследники ограничены в защите, когда суд их привлекает в процесс о привлечении к субсидиарной ответственности наследодателя
- Только в делах о СО введен такой большой перечень доказательственных презумпций

БРЕМЯ ДОКАЗЫВАНИЯ ПЕРЕХОДИТ НА НАСЛЕДНИКА



П.2, ст. 61.11 ЗОБ:

«Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:...»

- совершение убыточной сделки
 - непередача, сокрытие, утрата или искажение документации
 - причинение убытков в результате налоговых правонарушений
 - искажение корпоративной документации
 - невнесение информации в ЕГРЮЛ или ЕФРС (либо внесение недостоверной информации)
-
- неисполнение обязанности по подаче заявления при наличии признаков неплатежеспособности*

* п. 1, ст. 61.12, Закона о несостоятельности (банкротстве)

ЧТО ДЕЛАТЬ С ПРЕЗУМПЦИЯМИ?

Презумпции созданы, чтобы уравнивать процессуальные возможности сторон в доказывании фактов

Наследник не связан с ЮЛ



Презумпции не должны применяться

Наследник участвовал в управлении ЮЛ



????

НЕТ ЗАЯВЛЕНИЯ, НЕТ АКТА

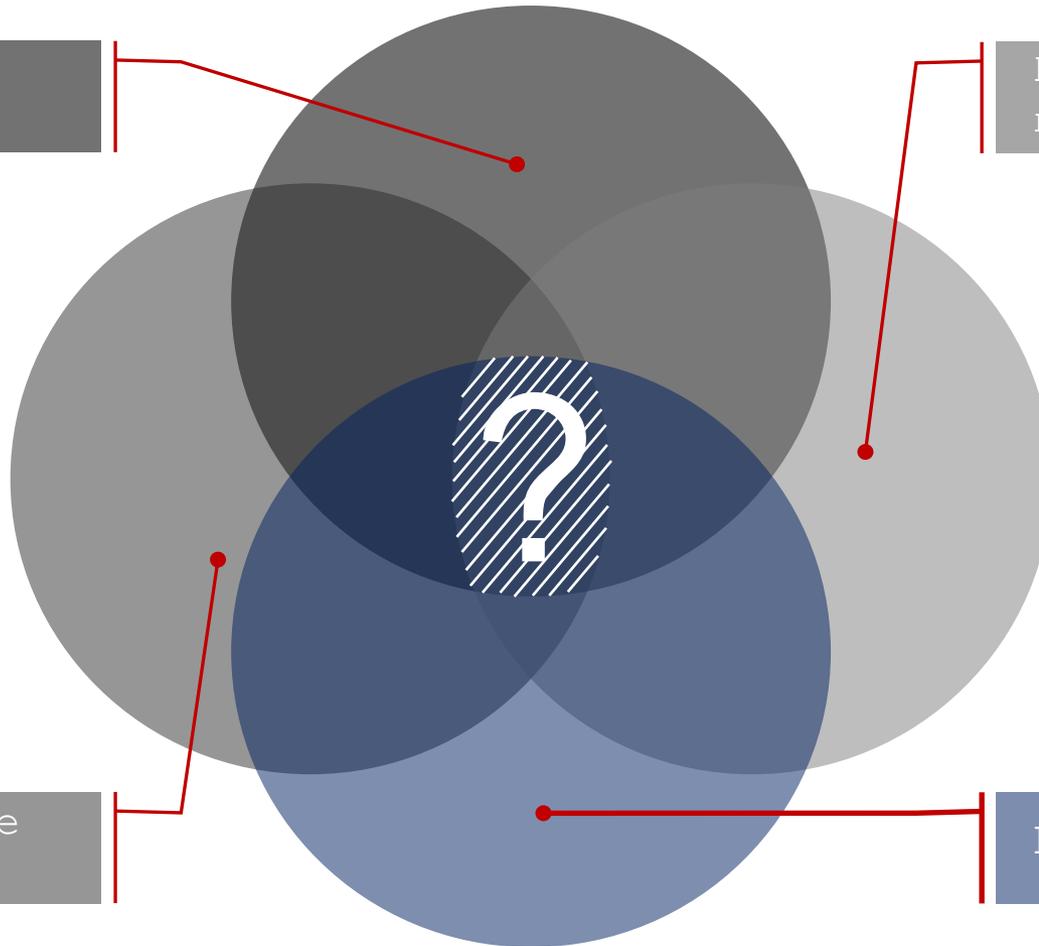
Заявление о привлечении к СО
можно предъявить и после смерти должника

- В состав наследства входят имущественные права и обязанности за исключением неразрывно связанных с личностью (ст. 1112 ГК РФ)
- Обязательства из СО не являются неразрывно связанными с личностью и возникли при жизни наследодателя
- Субсидиарная ответственность – это гражданско-правовая ответственность, частный случай ответственности за причинение убытков
- Банкротство физического лица – банкротство имущественной (наследственной) массы

В ИТОГЕ

Гражданское
право

Наследственное
право



Процессуальное
право

Банкротство

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ !



Инна Вавилова

*Управляющий партнер
Консультационная группа
«Прайм Эдвайс»*