

Лучшие судебные практики

03 марта 2021

10:30 - 11:00

Регистрация участников. Утренний кофе

11:00 - 12:45

Обзор актуальных судебных споров. Часть 1

Модератор

Валерий Еременко, партнер, руководитель судебно-арбитражной практики, адвокатское бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

Выступления с докладами

- *Каково влияние установленного факта нарушения антимонопольного законодательства в споре о взыскании убытков?*

Сергей Ермоленко, партнер, юридическая фирма ФБК Legal

*«Ах, как это сложно – иметь миллион!!!
(Мультфильм «Приключения Фунтика»)*

«Томскгазпром» продаёт сжиженные углеводороды (СУГ) и занимает доминирующее положение на этом товарном рынке. Ввиду затрудненной транспортной доступности и повышенных требований к обеспечению техники безопасности на месторождении компания в спорный период продавала СУГ только одному покупателю, который соответствовал всем требованиям в части необходимого оборудования, специалистов и др.

Несколько покупателей, не прошедших критерии отбора (им было отказано в заключении договоров поставки), обратились в антимонопольную службу, которая установила факт злоупотребления доминирующим положением со стороны продавца и выдала предписание заключить с покупателями договоры на отгрузку СУГ. Эти выводы регулятора впоследствии были поддержаны судами всех инстанций. После вступления судебного акта по антимонопольному спору в законную силу договоры были заключены по ценам, сформированным продавцом.

Впоследствии, ссылаясь на преюдицию по антимонопольному делу, один из покупателей обратился в арбитражный суд с иском о взыскании убытков за три года поставок, определив величину убытков в виде разницы между договорной ценой и ценой, определенной регулятором. Покупатели при этом

ценой, определенной покупателем. Покупатель при этом ссылался на тот факт, что неправомерное поведение продавца установлено решением регулятора по антимонопольному спору.

Каково значение административной преюдиции для доказывания убытков в последующем гражданском споре? Как должно соотноситься предписание антимонопольного органа с принципом свободной рыночной цены?

- *Может ли суд установить содержание прикрываемой сделки на основе собственного убеждения?*

Сергей Ковалев, управляющий партнер, коллегия адвокатов «Ковалев, Тугуши и партнеры»

«Думай о смысле, а слова придут сами».
(Льюис Кэрролл, «Алиса в стране чудес»)

Суд установил, что между сторонами была не та сделка, которую они подписали и исполнили, а другая. Доказательств нет. Он так решил. Законно ли это? Может ли суд, применяя положения о притворности сделки, установить содержание прикрываемой сделки на основе собственного убеждения, без соблюдения требований закона к прикрываемой сделке?

1. Акционеры «Первобанка» (фактический бенефициар – г-н Михельсон) против Дмитрия Ананьева и когда-то связанных с ним компаний. Иски на общую сумму больше двух миллиардов.

2. Спор был разрешен в пользу истцов, и решения не были изменены при оспаривании вплоть до самых высоких инстанций. Решения отменили в апелляции по жалобе кредиторов в банкротстве Ананьева Д. Н. Дело из Салехарда отправили в Москву.

3. Правовых проблем великое множество. Если не говорить о процессуальных особенностях спора, то остается масса материально-правовых вопросов.

3.1. Можно ли признать притворными исполненные в соответствии с их содержанием сделки (работает ли эстоппель при притворности)?

3.2. Может ли суд установить существование прикрываемой сделки без применения требований закона к такой сделке: форма, порядок заключения, содержание (существенные условия для заключенности)?

3.3. Возможно ли признание аффилированных лиц солидарно обязанной стороной в сделке, исходя только из факта их аффилированности на основе общности интереса («разрывание» корпоративной вуали)?

3.4. Прекращение обязательств сторон из договора купли-продажи акций при принудительной передаче всех акций в

казну РФ.

- *«То ли воля, то ли не воля»: доказывание воли и волеизъявления участника картеля.*
Ярослав Кулик, управляющий партнер, консалтинговая компания Kulik & Partners Law. Economics

- *Торговля воздухом, или как определить объем вывозимых твердых бытовых отходов: по факту или по нормативам?*
Евгений Орешин, советник практики по разрешению споров, юридическая фирма Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP

«За последнее время доходы нашего государства уменьшились. После того как был введен налог на воздух, мы стали меньше дышать! Это возмутительно!.. Кроме того, вводится новый налог – на осадки. За обыкновенный дождь – 100 лир, за проливной дождь – 200 лир, с громом и молнией – 300 лир».

(Принц Лимон, мультфильм «Чиполлино»)

В последние годы региональные операторы, которые вывозят мусор из торговых центров, бизнес-центров и иных объектов, пытаются определять объем вывозимых отходов «по нормативам». Это означает, что они берут плату не за фактически вывезенные отходы, а исходя из того, сколько отходов должно образовываться в торговом центре или ином объекте, то есть из некоего расчетного норматива. Компании настаивают на другом подходе – оплате по факту: сколько вывезли – столько и плачу, зачем платить за воздух? Стоимость вывоза по нормативам может в десятки раз превышать стоимость вывоза по факту. Доходило до того, что в период карантина, когда торговые центры не работали, отходы не появлялись и не вывозились (или вывозились в минимальном объеме), операторы все равно начисляли плату по нормативам. При этом в каждом регионе есть только один региональный оператор, обратиться к конкуренту возможности нет. Судебные споры шли в различных регионах России, во многих делах суды соглашались с позицией региональных операторов. Почему так происходит? Как бороться в судах с государственно ориентированными компаниями?

- *Признание требований кредитора общим обязательством супругов: шансы на успех.*
Алексей Панич, управляющий партнер, коллегия адвокатов «Герберт Смит Фрихилз»
- *Помощь откуда не ждали: уголовные суды требуют у следователей правильного расчета неуплаченного НДС.*
Денис Саушкин, управляющий партнер, адвокатское бюро «ЗКС»

«Чтобы продать что-нибудь ненужное, надо сначала купить»

что-нибудь ненужное. А у нас денег нет».
(Кот Матроскин, книга «Дядя Федор, пес и кот в Простоквашино»)

До последнего времени следователи по налоговым делам вменяли в обвинении всю сумму принятого к вычету НДС по спорным контрагентам. А суды автоматически перекладывали этот ущерб в приговор.

После выхода в конце прошлого года постановления Пленума ВС РФ по налогам подход судов радикально изменился.

Теперь суды в массовом порядке возвращают дела следователям для установления разницы между НДС, принятым привлекаемым налогоплательщиком к вычету по спорному контрагенту, и последним налогом, уплаченным в бюджет реальным поставщиком в цепочке. Это может существенно уменьшить сумму ущерба по уголовному делу, что влечет за собой переквалификацию на более «легкую» статью. И предоставляет возможность прекратить уголовное дело за истечением срока давности.

Какую тактику защиты избирать в ходе расследования?

Какие вопросы ставить перед экспертами? Об изъятии каких документов ходатайствовать перед следователем? Какую позицию заявлять в суде?

12:45 - 13:00

Кофе-брейк

13:00 - 14:45

Обзор актуальных судебных споров. Часть 2

Модератор

Алексей Дудко, партнер, глава практики судебно-арбитражных споров и расследований, юридическая фирма Hogan Lovells

Выступления с докладами

- *Рассмотрение санкционных споров.*
Эдуард Бекещенко, партнер практики по разрешению споров, ответственный за судебные разбирательства, юридическая фирма Baker McKenzie
- *Оспаривание сделки по отчуждению имущества, находящегося в совместной собственности, в делах о банкротстве каждого из супругов при вынесении противоположных решений.*
Владимир Журавчак, партнер, юридическая компания «Сотби»

«Ничего себе, вашу маму и там, и тут передают... До чего техника дошла!»

(Почтальон Печкин, мультфильм «Зима в Простоквашино»)

В декабре 2015 года Лариса Маркус заключила два договора купли-продажи имущества с аффилированным лицом. Сделки удостоверены нотариально с указанием, что расчеты произведены. В апреле 2016 года в отношении нее, а в 2017 году – и ее мужа введены процедуры банкротства.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали финансовому управляющему жены в признании сделок недействительными. Финансовый управляющий мужа после отказа в ходатайстве об участии в деле в качестве третьего лица пытался оспорить сделки уже со своей стороны, но и ему отказали.

Кассация же отменила принятые судебные акты со следующей аргументацией: суды не учитывали доводы ФУ об аффилированности сторон; нотариусы не удостоверляли и не могли удостоверить факт передачи денежных средств; преюдиции не имеется; срок исковой давности не начинает автоматически течь с момента введения процедуры реструктуризации долгов; в материалы дела представлены доказательства, что ни должник, ни его супруга не получали денег; судами не исследован вопрос, как деньги были потрачены супругами.

После отмены и повторного исследования материалов дела все договоры признаны недействительными.

- *Сделка, которой не было.*

Олег Колотиллов, партнер, юридическая фирма «Кульков, Колотиллов и партнеры»

В июне 2020 года завершился резонансный спор между «Русагро» и «Агроснабсахаром» о взыскании убытков в размере 1,2 млрд руб. Главный вопрос спора: признавать ли условия оферты принятыми, если в электронной деловой переписке ответчик отказался от заключения договора, при этом стороны шутили, ставили смайлики, исключали участников обсуждения из получателей, а после всего этого ответчик одним словом «принято», по мнению истца, «акцептовал» оферту (впоследствии стороны не вспоминали о «заключенном» договоре в течение полугода)? Несмотря на неоднозначность ситуации, АС Тамбовской области счел, что условия оферты были приняты, и взыскал с «Агроснабсахара» 1,2 млрд руб. за неисполнение условий «договора». В апелляции стороны заключили мировое соглашение. Хотя спор и завершился, неразрешенным для бизнеса в России остался главный вопрос: опасаться ли компаниям, что одна фраза их сотрудника может повлечь за собой многомиллиардные убытки?

- *Критерий субъективной осведомленности и его значение при привлечении к субсидиарной ответственности.*

Мария Любимова, руководитель практики «международный

арбитраж и трансграничные споры», коллегия адвокатов «Регионсервис»

*«Что мне снег, что мне зной,
Что мне дождик проливной,
Когда мои друзья со мной!»*

(Кинофильм «По секрету всему свету», слова М.И. Танича)

Во всех спорах о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности предметом ожесточенных баталий является установление контролирующего статуса соответствующего лица и степени его вовлеченности в управлении должником.

В феврале 2020 г. завершился более чем двухлетний спор о привлечении к субсидиарной ответственности 48 граждан – уполномоченных пайщиков Новгородского потребительского общества «Облпотребсоюз» к субсидиарной ответственности как контролирующих должника лиц в связи с утверждением ими разделительного баланса с нарушением принципа пропорциональности распределения активов и обязательств в ходе реорганизации юридического лица - банкрота.

Ключевым вопросом данного судебного спора являлось установление критериев должной осмотрительности и добросовестности уполномоченных пайщиков, голосовавших, по мнению судов, за утверждение разделительного баланса. Дважды суд первой инстанции не находил оснований для привлечения граждан к субсидиарной ответственности, а заседания суда апелляционной инстанции заканчивались отменой ранее принятых судебных актов. Только Арбитражный суд Северо-Западного округа при новом круге рассмотрения обособленного спора отменил постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда о привлечении их к субсидиарной ответственности, поставив точку в споре, установив, что само по себе принятие пайщиками решения о реорганизации должника и проведение мероприятий по его реорганизации не свидетельствует о наличии вины пайщиков в банкротстве «Облпотребсоюза». Есть ли особенности в спорах о привлечении контролирующих некоммерческой организации лиц к субсидиарной ответственности? На чем нужно строить позицию в суде? Принимается ли во внимание статус пайщиков как непрофессиональных участников некоммерческих организаций?

- *Спор о границах ответственности должностных лиц государственных органов за принимаемые ими решения.*
Алексей Сизов, адвокат

«Ты виноват уж тем, что хочется мне кушать».
(И.А. Крылов, «Волк и ягненок»)

Российская Федерация в лице Федеральной таможенной службы обратилась в суд с иском о возмещении в порядке

службы обратилась в суд с иском о взыскании в порядке регресса убытков с должностного лица нижестоящего таможенного органа. В качестве основания заявленных требований истец указал на принятие данным должностным лицом решения, повлекшего убытки для участника внешнеэкономической деятельности, возмещенные впоследствии за счет казны Российской Федерации. В ходе судебного разбирательства удалось доказать, что правовых оснований для взыскания убытков в порядке регресса с должностного лица таможенного органа не имеется. Но как такой спор мог в принципе возникнуть? Должны ли должностные лица государственных органов нести материальную ответственность за принимаемые ими решения?

- *«Коли у мужа с женою лад, так не надобен и клад» – кейс о субординации требований в банкротстве физического лица. Павел Хлюстов, управляющий партнер, адвокатское бюро «Павел Хлюстов и партнеры»*

«Не-е...этот не подойдет. Неизвестный науке зверь: не знают, куда его посадить!»

(Мультфильм «Чебурашка и крокодил Гена»)

Появление института банкротства физических лиц стало серьезной проблемой для многих кредиторов. Дело не только в признанной законом возможности легально избавиться от долгов. Редкое банкротство гражданина, располагающего дорогостоящим имуществом, обходится без недобросовестных схем и ухищрений. Почти в каждом из них можно встретить лжекредиторов, претендующих на конкурсную массу. И как показывает опыт, в роли лжекредиторов всё чаще выступают близкие родственники и бизнес-партнеры. Во многих случаях суды не располагают должным желанием и умением, позволяющим распознать «нарисованные» долги. Еще сложнее ситуация складывается с квалификацией действительных обязательств банкрота, возникших перед аффилированными лицами. После разъяснений Верховного суда возможность и необходимость субординации требований аффилированных лиц в корпоративных банкротствах уже не вызывает вопросов. Однако вопрос о допустимости распространения аналогичного подхода на субординацию требований в потребительском банкротстве вызывает горячие споры. Арбитражные суды придерживаются диаметрально противоположного подхода, что делает исход таких споров непредсказуемым. Одни суды полагают, что разъяснения о субординации не применяются в делах о банкротстве физических лиц, поскольку у граждан нет контролирующих лиц. Но есть и другие примеры, когда суды понижают

очередность требований, предъявленных к гражданину-должнику со стороны связанных с ним кредиторов. На примере одного из первых дел, в котором суды согласились с принципиальной возможностью субординации требований в процедуре банкротства гражданина, спикер расскажет о сложностях, возникающих в судебной практике при рассмотрении таких споров.

14:45 - 15:30

Ланч

15:30 - 17:00

Победа любит подготовку: секреты успеха в судах от инхаус-юристов

Модераторы

Маргарита Гаскарова, главный редактор, журнал Legal Insight

Карим Файзрахманов, партнер, адвокатское бюро Forward Legal

Летом 2020 года журнал Legal Insight и адвокатское бюро Forward Legal запустили исследование «Претензионно-исковая работа: судиться нельзя договориться», в рамках которого проводят серию глубинных интервью с главами юридических департаментов и судебных подразделений российских и иностранных компаний. Цель исследования – рассказать о том, как строится такая работа, и поделиться лучшими практиками с коллегами.

Как юристы из инхаус-подразделений компаний готовятся к судам? Почему на некоторые судебные процессы обращают больше внимания, нежели на другие? Какие лайфхаки используют в судебной работе? Как формируют команды судебных юристов, а также когда и зачем привлекают внешних юридических консультантов? В рамках сессии организаторы и участники исследования поделятся его первыми итогами.

Участники дискуссии

Алексей Агапов, начальник управления договорной и претензионно-исковой работы департамента правовой поддержки, X5 Retail Group

Никита Душкин, директор юридического департамента, «Сталепромышленная компания»

Александр Заблоцкис, председатель, «Коллегия адвокатов А1»

Сергей Завьялов, начальник управления судебной защиты, «Промсвязьбанк»

Александр Лебедев, глава юридического департамента, Inchcape

17:00

Коктейльная вечеринка

