

# Институт банкротства в России

11 сентября 2020

09:00 - 09:30

Регистрация участников, приветственный кофе

09:30 - 11:00

## Пленарная сессия. **Ренессанс русского банкротства**

Модератор

**Павел Хлюстов**, управляющий партнер, адвокатское бюро «Павел Хлюстов и партнеры»

Законодательство о банкротстве еще раз подтвердило лидерство самой динамичной и непредсказуемой отрасли. Еще в начале года никто не мог представить, что заморский коронавирус заразит анабиозом почти все процедуры банкротства. Двухмесячный коллапс судебной системы, сопряженный с мораторием на новые банкротства, стал серьезной преградой для кредиторов и глотком воздуха для должников. Однако никто не терял времени даром. Новеллы антивирусного законодательства стали плодородной почвой как для прорастания новых банкротных «схем», так и дальнейшей селекции излюбленных инструментов. Ожидаемый вал осенних банкротств дополнительно повышает риск судебных ошибок. Ясно, что возросшая нагрузка может негативно сказаться на качестве работы судебной системы. В условиях несформировавшейся судебной практики любое упущение способно безвозвратно изменить расклад сил в банкротстве. Ситуация требует от участников банкротств либо внести коррективы, а иногда и полностью перекроить привычные модели, либо смириться с их угасающей эффективностью. Как следует бороться со злоупотреблениями и извлекать пользу из сложившихся условий, обсудят ведущие эксперты отрасли.

Среди основных тем дискуссии

- Стоила ли игра свеч: первые итоги моратория на банкротство.
- Не оскудеет рука дающего: достоинства и недостатки русской модели *crash down*.
- Нужда крепче закона: свежие тенденции борьбы с контролируемым банкротством.
- Конь о четырех ногах, а спотыкается: ключевые новеллы в субсидиарной ответственности контролирующих лиц.
- Голова хвост не ждет: изменение правового режима субординированного внутригруппового финансирования.

## Участники дискуссии

- *Когда в товарищах согласия нет»: выбор стратегии поведения кредиторов в банкротстве и как на него может повлиять должник.*  
**Игорь Горчаков**, партнер, соруководитель банковской практики в России, юридическая фирма Allen & Overy
- *Банкротства по госплану или госплан по банкротствам.*  
**Артем Кукин**, управляющий партнер, адвокатское бюро «Инфралекс»
- *Независимость или недобросовестная конкуренция. К чему приведёт назначение арбитражного управляющего на основании рейтинга и случайного отбора.*  
**Олег Логинов**, председатель правления, СРО АУ «Развитие»
- *Трансформация российского банкротства в трансграничное: за и против.*  
**Алексей Панич**, управляющий партнер, адвокатское бюро Herbert Smith Freehills
- *Нужда крепче закона: свежие тенденции борьбы с контролируемым банкротством.*  
**Максим Стрижак**, управляющий партнер, юридическая группа «Стрижак и партнеры»
- *Банкротства по осени считают. Как нерабочие дни, мораторий и ковид повлияли на статистику?*  
**Алексей Юхнин**, исполнительный директор службы финансово-экономической информации, «Интерфакс»; руководитель, проект «Федресурс»
- *Реструктуризация. Достоинства и недостатки русской модели cram down.*  
**Ольга Савина**, управляющий партнер, консалтинговая фирма Parallel Legal Consulting

---

11:00 - 11:15

Кофе-брейк

---

11:15 - 12:45

**Сессия 1. Технологии проведения банкротств корпораций**

Модератор

**Максим Степанчук**, партнер, коллегия адвокатов Delcredere

К невозможности отвечать по денежным обязательствам компанию ведут разные причины: ужесточение государственного регулирования, финансово-экономические кризисы, некомпетентный (а то и недобросовестный) менеджмент, изменчивая бизнес-среда и т. д. Банкротство же – способ финансово оздоровить компанию и урегулировать проблему с наименьшими потерями, – гласят статьи в интернете. Насколько справедливо это утверждение? Как часто на практике банкротство – это действительно реанимация, а не априори ликвидация? С какими правовыми проблемами приходится сталкиваться в обоих случаях и как их успешно разрешать, расскажут спикеры сессии на примерах недавних историй банкротства корпораций.

Выступления

- *Банкротство компании «Дека» (производителя кваса «Никола»).*  
**Наталья Окунева**, директор юридического департамента, «Юникредит банк»  
**Максим Лагода**, финансовый управляющий  
**Андрей Резниченко**, партнер, адвокатская практика Reznichenko Law Offices
- *Utair – банкротство или реструктуризация. Осень покажет.*  
**Ирина Рожина**, руководитель блока по работе с проблемной задолженностью, «МТС-банк»
- *Банкротство Е4. Когда кредиторы действуют себе во вред.*  
**Иван Теселкин**, старший юрист, юридическая практика Herbert Smith Freehills  
**Игорь Вышегородцев**, арбитражный управляющий

Эксперты сессии

**Владимир Бубликов**, партнер, юридическая компания «РКТ»  
**Владимир Назаренко**, вице-президент правового блока, ВЭБ.РФ

---

13:00 - 14:30

## Сессия 2. Банкротство физических лиц и поручителей по кредитам организаций

Модераторы

**Евгений Акимов**, управляющий директор, начальник управления принудительного взыскания и банкротства департамента по работе с проблемными активами, «Сбербанк»  
**Марк Каретин**, старший партнер, адвокатское бюро «Юков и партнеры»

партнеры»

### **Тилт банкира: история банкротства Дмитрия Ананьева.**

Финансовая несостоятельность бывшего сенатора Дмитрия Ананьева уже на старте показала, что может стать одной из самых резонансных банкротных историй современной России. В ней пересеклись интересы государства и частного капитала, а сумма требований кредиторов обещает превысить 300 млрд рублей. Такой объем противоречий уже сейчас поставил в процессе много вопросов в области банкротного права. Во-первых, это трансграничное банкротство бипатрида, который весь свой капитал заработал в России, но тратит его за рубежом. Во-вторых, это особый характер прав требований к должнику: займы кипрской компании, признанные «под покровом ночи» должником в российском суде, реституционные требования «Зерновой компании «Настюша», которую некогда пытался санировать Дмитрий Ананьев в партнерстве с Игорем Пинкевичем, и, конечно, деликтные требования двух государственных банков: ПСБ и банка «Траст». В-третьих, это сложно структурированный бизнес должника, который работал в нескольких секторах экономики и множестве юрисдикций. Все эти вопросы станут предметом широкого обсуждения на сессии.

Участники дискуссии об истории банкротства Д. Ананьева  
**Сергей Завьялов**, начальник управления судебной защиты,  
«Промсвязьбанк»

**Марк Каретин**, старший партнер, адвокатское бюро «Юков и партнеры»

**Сергей Ковалев**, управляющий партнер, коллегия адвокатов  
«Ковалев, Тугуши и партнеры»

**Максим Лагода**, финансовый управляющий Д. Ананьева

### **Взыскание с физ. лиц «на максималках» – на примере процессов в РФ и УК против Георгия Беджамова – экс-совладельца «Внешпромбанка».**

На примере г-на Беджамова (бенефициара Внешпромбанка) будут рассмотрены особенности «сочетания» параллельных направлений взыскания. Акцент – на минимизации рисков «задвоения» требований, возникших из одних и тех же фактов причинения вреда, но предъявляемых в разных процессах как в РФ (неосновательное обогащение, ущерб в уголовном деле, субсидиарная ответственность в банкротстве контролируемого бенефициаром лица), так и в УК (деликтный иск и 53.1 ГК РФ), а также на учёте этих требований в деле о банкротстве самого бенефициара.

Участники дискуссии об истории банкротства Георгия Беджамова  
**Алексей Дудко**, партнер, глава практики судебно-арбитражных споров и расследований, юридическая фирма Hogan Lovells (CIS)  
**Николай Покрышкин**, партнер, юридическая фирма «Кульков, Колотилов и партнеры»

---

14:30 - 15:15

Обед

---

15:15 - 16:45

### Сессия 3. Банкротство: история злоупотреблений. Quo vadis?

Модератор

**Сергей Ковалев**, управляющий партнер, коллегия адвокатов «Ковалев, Тугуши и партнеры»

Вопрос «Есть ли добросовестность в банкротстве?» похож на сакраментальное «Есть ли жизнь на Марсе?». Вначале было рейдерство. Потом закон изменили, но злоупотребления остались.

Примеров множество. Группа компаний банкротит одну структуру-пустышку, пряча активы в других. Бенефициар получает контрольный пакет голосов кредиторов, просудив виртуальную задолженность в тмудараканском арбитраже. Арбитражный управляющий находит у должника деньги только на вознаграждение себе самому. Или обслуживает банкротство богатых граждан за гонорар «по договоренности». Такие граждане легко меняют столичные адреса на глухую деревню, а заодно фамилию, СНИЛС и ИНН. Или затевают параллельный процесс в суде Англии или США. Зато бедным гражданам, запутавшимся в долгах, банкротство не грозит – на законные 20 тыс. руб. управляющего не найти.

Институт банкротства в России можно смело назвать историей борьбы с недобросовестностью и злоупотреблениями.

Бесконечные поправки в закон – тому свидетельство. Может, банкротство заведомо исключает добросовестность, делая отнюдь не высокоморальный выбор между спасением должника и удовлетворением кредиторов?

Участники дискуссии

- *Муж и жена – одна сатана? Милые бранятся – только тешатся.*

**Денис Алмакаев**, советник, юридическая фирма Hogan Lovells

СМИ пестрят заголовками типа «Как супругам уберечь имущество при банкротстве одного из них» (Ведомости от 21.05.2019), а юристы придумывают всё новые и новые схемы по использованию семейно-правовых институтов в не совсем семейно-правовых целях. Как быть кредитору, попавшему в жернова внутрисемейного спора? И как понять, что спор этот – настоящий?

- *Торги в банкротстве: «хочется, да не получается». Ключевые злоупотребления.*

**Денис Архипов**, партнер, адвокатское бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

Казалось бы, что может пойти не так во время банкротных торгов? Для стороннего наблюдателя все может выглядеть гладко, как по маслу: соблюдены сроки уведомлений, согласовано положение о порядке продажи имущества, сформированы лоты. Однако, как известно, дьявол кроется в деталях. В действительности, торги могут быть «сформированы» под конкретного покупателя путем объединения разнородных активов в один лот, включения условия о существенном размере задатка и другие подобные вещи.

- *Принудительная аффилированность кредитора*

**Алан Байрамкулов**, партнер, юридическая компания PV Legal  
Одной из наиболее обсуждаемых тем последних лет является концепция единого экономического субъекта, которая используется в практике для того, чтобы избежать ситуации контролируемого банкротства. Иногда простота указанного механизма может рождать богатую почву для злоупотреблений со стороны должника, как это было в деле о банкротстве «Богучанского ЛПК», где банк приобрел признаки аффилированности с должником вследствие санации. На примере указанного дела будет обсуждаться проблема аффилированности, которая возникла не по воле кредитора.

- *Против лома нет приема, или Можно ли избавить рынок от банков-рейдеров?*

**Андрей Резниченко**, партнер, адвокатская практика Reznichenko Law Offices

- *Приобрести контроль, выкупить долг, оставить кредиторов ни с чем.*

**Олег Шейкин**, адвокат, Forward Legal

Случаи, когда недобросовестные кредиторы в ущерб интересов иных лиц пытаются получить контроль над процедурой банкротства, очистить активы от долгов и забрать их себе – не редкость. Методы достижения этих целей могут быть разными, например, заинтересованное лицо покупает контроль над должником, договаривается только с одним крупным кредитором (выкупает его долг), использует выкупленный долг, чтобы начать банкротство подконтрольного должника и оставить других кредиторов без погашения требований. Яркий пример этого – банкротство холдинга «Солнечные продукты».

- *Оспаривание сделки вопреки собственному интересу как способ вывода активов.*

**Владимир Журавчак**, партнер, юридическая компания «Сотби»

Бенефициары должников неустанно придумывают все новые способы преодоления норм закона и позиций Верховного суда в целях вывода активов или сохранения и сокрытия уже выведенных. Появились новые нормы о субсидиарной ответственности с презумпцией вины в случае совершения недействительных сделок, Верховный суд в деле «Фармстандарта» в июне 2020 года высказал четкую позицию об оспаривании цепочек и применении различных механизмов возврата имущества в конкурсную массу. Кажется, что наступает эпоха возврата выведенных по цепочкам сделок активов и привлечения к полноценной ответственности их конечных держателей.

Но как в любой борьбе снаряда и брони, появляются новые способы вывода активов, которые вполне проходят в арбитражных судах вплоть до судов округа, и только Верховному суду удается это пресечь и сформировать соответствующий механизм защиты, как это было сделано в делах о банкротстве с участием «БайкалБанка» и «ФИА-Банка».

Эксперт сессии

**Руслан Долотов**, партнер, адвокатское бюро «Феоктистов и партнеры»

---

16:45 - 17:00

Кофе-брейк

---

17:00 - 18:30

#### Сессия 4. Финансирование банкротных процессов с зарубежным элементом

Модератор

**Александр Хаки**, исполнительный директор, CSI Group

История развития индустрии предоставления судебного финансирования (litigation funding/legal financing/third-party funding) насчитывает чуть более 50 лет в Великобритании и около 20 лет в США, активный же рост в России пришелся на последние пять-шесть лет.

Серьезным импульсом для развития индустрии в РФ стали банкротства крупных компаний и их контролирующих лиц; при этом достаточно скоро стало ясно, что такие банкротные процедуры не ограничиваются судами в РФ, но продолжают далеко за ее пределами. Судебные процедуры за рубежом достаточно затратны, и часто юристы в делах о банкротстве предлагают своим клиентам-кредиторам воспользоваться судебным финансированием для покрытия всех необходимых расходов.

Как часто на практике удается привлечь финансирование для российских кейсов в иностранных государствах?

Готовы ли наши российские судебные инвесторы финансировать

такие кейсы?

Возможно ли софинансирование с западными партнерами? Эти и другие вопросы мы будем обсуждать с нашими спикерами – теми людьми, которые принимают решения о предоставлении судебного финансирования.

В ходе сессии мы обсудим один-два наиболее известных кейса из РФ (личное банкротство), получивших/получающих внешнее финансирование для судебных процедур за рубежом.

Основной фокус – на самих litigation funders и на том, каковы критерии получения внешнего судебного финансирования трансграничных кейсов.

### Темы для обсуждения

- Каковы критерии оценки дела о банкротстве с точки зрения фондирования?
- Есть ли для судебных инвесторов разница между финансированием процедур, связанных с личным и корпоративным банкротством?
- В каком виде возможно предоставление финансирования: выкуп долга, инкассо-цессия, иные виды?
- Каков возможный размер финансирования?
- Сколько кейсов от общего числа обращений получают финансирование?
- Сколько всего денег у фондов?
- Финансируют ли российские инвесторы судебные процедуры в иностранных государствах?
- Как часто западные судебные инвесторы сталкиваются с кейсами из России? Как часто на самом деле они предоставляют финансирование для таких кейсов?
- Существуют ли ограничения на предоставление финансирования по делам о банкротстве из РФ?
- Готовы ли российские и западные инвесторы на софинансирование судебных процедур по делам о банкротстве? Если да, то как можно разграничить «зону ответственности» каждого инвестора?

Участники дискуссии

**Вихер Вилинха**, управляющий партнер, Omni Bridgeway (Нидерланды)

**Александр Заблоцкис**, директор по правовым вопросам, A1 (Россия)

**Максим Карпов**, управляющий партнер, NLF Group (Россия)

**Александр Марьин**, директор по взысканию активов и инвестициям в юридические споры, Wallbrook (Великобритания)

**Джей-Пи Питт**, директор по инвестициям в споры, Harbour Litigation Funding (Великобритания)



