

Институт банкротства в России. Мифы и реальность

13 сентября 2019

08:30 - 09:00

Регистрация участников. Утренний кофе

09:00 - 10:45

Сессия 1. Институт банкротства в России:
современные тенденции и цели

Модератор

Павел Хлюстов, управляющий партнер, адвокатское бюро «Павел Хлюстов и партнеры»

Задача пленарной сессии заключается в формировании «среза» основных проблем происходящих сегодня в российском институте банкротства. Несмотря на то, что законодательство о банкротстве является одним из самых динамичных, практика рождает намного больше проблем, чем в состоянии решить законодатель. Эти проблемы носят не только концептуальный характер, но и сугубо прикладной. Избранные законодателем модели банкротства с каждым днём теряют свою актуальность, заставляя кредиторов искать новые пути для возвращения своих денег. Параллельно происходит развитие инструментов, используемых для контролируемых банкротств, появляются как принципиально новые «схемы», так и совершенствуются отлаженные приемы. Учитывая, что арбитражные суды во многом ограничены стенами закона, они не всегда способны идти в ногу со временем. Это побуждает активных кредиторов повернуть голову в сторону уголовно-правовых механизмов, что нередко приводит не только к наказанию виновных, но и нарушению интересов конкурсной массы и других кредиторов. Как участникам банкротств выжить в сложившихся условиях и сделать отечественное банкротство эффективным и цивилизованным, будут обсуждать ведущие эксперты отрасли.

Участие с комментариями

Майя Чудутова, партнер, юридическая группа «Яковлев и партнеры»

Выступления с докладами

Евгений Акимов, управляющий директор, начальник управления принудительного взыскания и банкротства департамента по работе с проблемными активами, «Сбербанк»; член наблюдательного совета, «Банкротный клуб»

— *История банкротства в России: отечественный опыт*

- *Цифровые технологии в банкротстве: сделают ли они процедуру быстрее, прозрачнее и справедливее?*
В последнее время становится особенно заметно, как меняется наше понимание работы в банкротстве под влиянием масштабных изменений, происходящих в сфере цифровых технологий. Искусственный интеллект, автоматизированные системы, электронный документооборот – все это преобразует нашу картину юридического мира. Какие проблемы сможет решить цифровизация банкротства и где она бессильна? На каком этапе развития новых технологий в банкротстве мы сейчас находимся? В каком направлении стоит ожидать дальнейшего развития? От решения этих вопросов зависит, как будет выглядеть банкротство в самое ближайшее время. Вряд ли оно представимо без новых технологий. А это значит, что цифровизация банкротства затрагивает всех его участников, хотя бы они того или нет.

Константин Пихтин, исполнительный директор, «Сбербанк-АСТ»

- *Тема доклада уточняется.*

Юлия Литовцева, партнер, руководитель практики банкротства и антикризисной защиты бизнеса, юридическая компания «Пепеляев групп»

- *Банкротство кредитных организаций: реформа назрела.*
Продолжающаяся зачистка банковского сектора обрела новые грани: развеян миф о непогрешимости Олимпийских богов – ЦБ РФ и АСВ: суды все чаще встают на сторону независимых кредиторов банков. Финансовое «оздоровление» одних банков осуществляется в ущерб интересам кредиторов других; проблемы конфликта интересов, обусловленных статусом АСВ как конкурсного управляющего и кредитора: все это и много другое на примере борьбы Титанов в деле о банкротстве «Пробизнесбанка».

Алексей Юхнин, исполнительный директор службы финансово-экономической информации, «Интерфакс»; руководитель, проект «Федресурс»

- *Суды, привлекая к ответственности управляющих, чаще применяют критерии разумности и обоснованности действий.*
Верховный Суд в октябре 2017 года направил на новое рассмотрение дело «Агис Сталь» о взыскании с арбитражных управляющих 65 млн рублей убытков и указал на необходимость установить причины бездействия арбитражных управляющих по несвоевременному

оспариванию сделок. На «втором круге» как первая инстанция, так и апелляция отказали во взыскании убытков, поскольку не представлено доказательств, подтверждающих нахождение в распоряжении управляющих информации о подозрительных сделках, в сроки, необходимые и достаточные для их оспаривания.

Рустем Мифтахутдинов, начальник управления по сопровождению процедур банкротства и взысканию проблемной задолженности, НК «Роснефть»; соучредитель, член наблюдательного совета, «Банкротный клуб»

- *Субординация займов.*

Владимир Назаренко, вице-президент правового блока, ВЭБ.РФ

- *Усиление ответственности контролирующих должников лиц, находящихся в процедурах банкротства, а также значительное упрощение бремени доказывания заявителей для целей принятия обеспечительных мер в отношении таких лиц.*

АСВ, как конкурсный управляющий «ИпоТек Банка», обратилось с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя Банка (Ответчик) и подало ходатайство об аресте его имущества на сумму 470 миллионов рублей. Однако суды первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении ходатайства из-за отсутствия доказательств причинения ущерба должнику и его кредиторам непринятием испрашиваемых мер и недоказанностью того, что ответчиком реализуются мероприятия по сокрытию и выводу имущества.

Верховный суд РФ по жалобе АСВ отменил судебные акты нижестоящих судов.

По существу Верховным судом была сформулирована правовая позиция, при которой механизм привлечения контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности является эффективным при условии своевременного пресечения возможности вывода и сокрытия активов ответчиками посредством принятия судом обеспечительных мер.

Коллегия также указала, что поскольку обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, то правила доказывания для их принятия должны быть более простыми и достаточно лишь «разумных подозрений...

Павел Булатов, советник, юридическая фирма White&Case

- *«Расширение деликтной ответственности: применение ВС РФ доктрины чистых экономических убытков в контексте банкротства»*

«банкротства».

Недавно был развеян миф о том, что с контролирующего лица нельзя взыскать убытки, если отсутствует правовое основание для привлечения его к субсидиарной, корпоративной или договорной ответственности или обвинительный приговор. В Определении по делу банка «Траст» Верховный Суд указал, что неправомерные действия менеджмента и акционеров в случае банкротства общества, например, в форме обмана кредиторов при предоставлении отчетности могут быть квалифицированы как самостоятельный деликт и, соответственно, служить основанием для солидарного взыскания чистых экономических убытков в пользу кредитора.

Артем Кукин, управляющий партнер, адвокатское бюро «Инфралекс»

- *«Пять мифов и десять реальностей о банкротствах в России».* А вдоль дороги мертвые с косами стоят. И тишина...». Леня Голубков проснулся от ужаса – привидится же такое! АО «МММ» – банкрот. Бежать заявляться в реестр? Бесполезно: требования по акциям суд посчитает субординированными. «Нет, все еще хуже, – со страхом подумал Леня. – Я ведь акционер? Акционер. Контролирующее лицо? Выходит, контролирующее». От мысли о субсидиарной ответственности Леня содрогнулся: «Это что же – все, что нажито непосильным рекламным трудом, придется отдать? И самому стать банкротом? Но при субсидиарке и долги, поди, не спишут...

Инна Вавилова, управляющий партнер, консультационная группа «Прайм эдвайс»

- *Эволюция в банкротстве: божий промысел или естественный отбор.*
Обсудив мифы и реальность, предлагаем эволюционировать. Что нам дали пять лет ежегодных встреч, практики и обсуждений и о чем мы на самом деле говорили все это время. Как развивалась позиция законодателя и суда, как реагировали консультанты и как менялся сам клиент. Ответим вместе на вопрос – что это: динамика или мода. Будут услышаны мнения реальных клиентов, уже прошедших через процедуру или оказавшихся на пороге банкротства - каково это быть на их месте. И если Дарвин утверждал, что выживает не самый сильный и самый умный, а тот, кто лучше всего приспосабливается к изменениям, давайте приспосабливаться.

10:45 - 11:00

Кофе-брейк

11:00 - 12:00

Сессия 2. Банкротство финансовых организаций

Модератор

Марк Каретин, старший партнер, коллегия адвокатов «Юков и партнеры»

Количество банков, в отношении которых ведутся процедуры несостоятельности, непрерывно растет и сейчас уже исчисляются сотнями. Такая будничная «плодотворность» конечно не может не вызывать вопросов к деятельности регулятора. Почему каждый банк от самых малых из конца списка до некогда входящих в ТОП-10 требует таких грандиозных вливаний со стороны государства, а многие банки начинают банкротиться после появления пристального внимания со стороны Центрального Банка. Как говорилось в одной известной шутке: «Вскрытие показало, что пациент умер в результате вскрытия...»

Неизбежно возникает вопрос: «либо почти все кредитные организации принадлежат и управляются мошенниками и нечистыми на руку дельцами, либо что-то в консерватории надо подправить?»

При рассмотрении дел подобной категории нередко встречается отход от базовых принципов состязательности, равноправия, беспристрастности. Представители регулятора и АСВ обосновывают подобное привилегированное положение государственными и публичными интересами, однако формально закон таких особенностей и преференций не содержит. На сессии все заинтересованные стороны планируют обсудить указанные вопросы и проблемы для выработки оптимальных путей, методов и средств для достижения установленной законом цели процедур несостоятельности кредитных организаций.

Блок 1. Банкротство банка «Югра»

Юлий Тай, управляющий партнер, адвокатское бюро «Бартолиус»

- *История банкротства банка «Югра».*

Руслан Долотов, партнер, адвокатское бюро «Феоктистов и партнеры»

- *Уголовно-правовые аспекты банкротства банка «Югра».*

Блок 2. Вопросы привлечения к ответственности бывших собственников и менеджмента saniруемых банков

Участники дискуссии

Сергей Завьялов, начальник управления судебной защиты,
«Промсвязьбанк»

Марк Каретин, старший партнер, коллегия адвокатов «Юков и партнеры»

- *Оспаривание сделок, совершённых менеджментом банка в преддверии санации кредитной организации.*

Алексей Дудко, партнер, глава практики судебно-арбитражных споров и расследований, юридическая фирма Hogan Lovells (CIS)

- *Международные аспекты привлечения бывших собственников и менеджеров saniруемых банков к ответственности: стратегия и тактика главных дел.*

Дмитрий Дякин, партнер, соруководитель судебно-арбитражной практики, адвокатское бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

- *Тема доклада уточняется.*

12:00 - 12:15

Кофе-брейк

12:15 - 13:30

Сессия 3. Банкротство физических лиц и поручителей по кредитам организаций

Модератор

Евгений Акимов, управляющий директор, начальник управления принудительного взыскания и банкротства департамента по работе с проблемными активами, «Сбербанк»; член наблюдательного совета, «Банкротный клуб»

Несмотря на то, что законодательство о банкротстве постоянно усовершенствуется и изменяется с целью защиты интересов как кредиторов, так и должников, последние по-прежнему находят способы выйти из под долгового бремени, не заплатив ничего, и при этом сохранить свой бизнес. Например, через подстроенное личное банкротство и ребрендинг задолжавшей компании. Как бороться с недобросовестными должниками? В чем изъян законодательства и как защитить добросовестных кредиторов? Вопрос актуален и по сей день.

Выступления с докладами

Федор Вячеславов, партнер, юридическая фирма VLawyers

- *История банкротства Максима Ноготкова, основателя компании «Связной».*

Совокупная выручка всех активов Максима Ноготкова достигала без малого 4 млрд долларов. Долговая нагрузка была, но ничто не предвещало сложностей с ее обслуживанием, если бы не заем у частного фонда в размере около 120 млн евро под личное поручительство и поручительства основных компаний. 2014 год – увеличение курса доллара и евро почти в 3 раза. Компания допустила технический дефолт перед фондом. Согласовать отсрочку или рассрочку не удалось, фонд продал права требования третьему лицу, дружественному основному конкуренту на рынке. Кредиторы выстраиваются один за другим в длинную очередь, стремясь урвать свой кусок бизнеса. Однако Максим Ноготков не прятал активы, он все оставил кредиторам...

Игорь Зиневич, управляющий партнер, юридическая фирма «Зиневич и партнеры»

- *Опровержение виновности должника – история банкротства владельца компании «Миэль» Г. Куликова.*
Кредиторы полагают, что препятствием для возврата долгов в процедуре банкротства гражданина являются неправомерные действия должника по выводу активов и доведением подконтрольного ему бизнеса до банкротства. Однако, это дело показывает, что зачастую препятствием к удовлетворению требований кредиторов является действующее законодательство, а также причины не зависящие от воли должника.

Наталья Окунева, директор юридического департамента, «Юникредит банк»

- *История успеха и падения владельца международной обувной сети «Карло Пазолини» И. Резника.*
На момент, когда компании группы «Карло Пазолини» получали кредиты, господин Резник, выступающий поручителем по всем крупным кредитным обязательствам, был достаточно состоятельным, на момент банкротства, однако, кредиторам пришлось немало потрудиться, чтобы вернуть хоть какое-то имущество в конкурсную массу.

Павел Новиков, старший юрист, юридическая фирма Baker McKenzie

- *Я иностранец, но банкрот в России – история банкротства Штресса Хорст Хайнрих Вернера.*
В конце 2015 года российским гражданам стала доступна процедура банкротства. Разумеется, что достаточно быстро возник вопрос о банкротстве иностранных граждан по

возник вопрос о банкротстве иностранных граждан по правилам российского законодательства о банкротстве. В этом деле, генеральный директор «Тека Энтерпрайз», гражданин Германии Штресса Хорст Хайнрих Вернер был признан банкротом по российскому закону о банкротстве. Российскому суду пришлось серьезно подумать: можно ли иностранного гражданина, директора российской компании с видом на жительство, признать банкротом по российским правилам. В деле есть место всему: вопросам COMI стандарта, принципу взаимности признания правила других юрисдикций и т.д.

Антон Красников, партнер, юридическая компания «Сотби»

- *Проблематика правового положения кредитора по требованиям о привлечении к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве бенефициара.*

Эксперт сессии

Александр Хретинин, старший юрист, юридическая фирма Herbert Smith Freehills

13:30 - 14:15

Бизнес-обед с Михаилом Хабаровым (по специальным приглашениям)

Модератор

Екатерина Литова, корреспондент отдела финансов, газета «Ведомости»

На встрече будет рассказано о формировании команды, целях и стратегиях работы бизнес-блока Банка непрофильных активов – крупнейшего российского финансового института, созданного в рамках деятельности ЦБ РФ по оздоровлению банковской системы. Под управлением Банка находится более 400 проектов по взысканию проблемной задолженности, антикризисному управлению и реструктуризации.

Вопросы для обсуждения

- Как эффективно управлять пулом различных по своей природе и стратегии проектов?
- Каковы экономические и правовые реалии сложных банкротств и проектов по реструктуризации?
- Реструктуризация или дефолт? Какую стратегию выбрать?

Спикер

Михаил Хабаров, главный исполнительный директор, Банк непрофильных активов (банк «Траст»)

13:30 - 14:15

Обед

14:15 - 15:30

Сессия 4. Технологии проведения банкротств корпораций

Модератор

Максим Степанчук, партнер, коллегия адвокатов Delcredere

Выступления с докладами

Владимир Бубликов, партнер, юридическая компания «РКТ»

- *«Продавать нельзя управлять»: как экономическая ситуация в стране сместила акценты в банкротстве.*

Николай Покрышкин, партнер, юридическая фирма «Кульков, Колотилов и партнеры»

- *История банкротства крупного нефтяного завода «Самаратранснефть-терминал».*
История банкротства, в которой развернулась борьба между тремя группами кредиторов с общей суммой требований 43 млрд рублей. Независимые кредиторы «Волга терминал транзит», «Сонакт групп лимитед» и «Мет восток» добиваются субординации:
 - 1) требований дочерних структур фонда «Благосостояние», включая «Абсолют банк» (более 33 млрд рублей), который контролировал завод последние пять лет через залоговые доли в уставном капитале и прямые указания «номинальным» участникам. Более трех лет структуры фонда проводили через должника, уже имеющего признаки банкротства, более 25 млрд рублей – якобы для строительства второй линии завода, которое не начиналось. Отдельный эпизод – перевод бизнеса и прибыли завода на «свободную от долгов» компанию также под контролем фонда;
 - 2) требований иных аффилиатов, которыми владеют бывшие номинальные участники должника. С действиями этих лиц СМИ связывают загрязнение нефтепровода «Дружба» в мае 2019 года.

Константин Комаров, генеральный директор,
«Энергопромсервис-инжиниринг»

Ольга Савина, партнер, руководитель практики

«реструктуризация и банкротство», юридическая фирма Art de lex

Александр Федоров, начальник отдела банкротств дирекции по правовым вопросам, РУСАЛ

- *Привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной*

ответственности.

Сотрудник компании (Комаров К.Д.) узнал о том, что он признан контролирующим лицом через 4 года после своего увольнения с предприятия должника. Узнал из сообщения с портала «Госуслуги» о том, что у него имеется непогашенная задолженность (исполнительное производство) на сумму 75 миллионов рублей. Сам «виновник» говорит, что поработал несколько месяцев на предприятии, получил заработную плату (1,2 млн. руб.), понял, что предприятие нежизнеспособно и уволился. Однако по мнению РУСАЛа он являлся скрытым бенефициаром, так как получил от должника немотивированные выплаты. Поэтому по ходатайству суд помимо прочих (формальных) руководителей привлек и его к субсидиарной ответственности.

Сергей Колтунов, директор по правовым и корпоративным вопросам, «Русагро»

- *Дело о «переходящем флаге» или почему полезно «никогда не сдаваться».*

Вы – миноритарный кредитор, который не успел к «банкету»? Должник – уже в конкурсном производстве и «дружественные» мажоритарные кредиторы и их аффилированные лица «правят бал»: контролируют все процессы – затягивают реализацию имущества, а пока используют его практически даром. Что делать? Так ли все безнадежно? На примере банкротства одного из элеваторов продемонстрируем, что и против лома есть приемы. Рассматриваются правовые проблемы «обхода» прав залоговых кредиторов в процедуре банкротства, а также проблемы перехода фактического контроля над активом в ходе корпоративных конфликтов.

15:30 - 15:45

Кофе-брейк

15:45 - 16:45

Сессия 5. Банкротство: выйти сухим из воды

Модератор

Сергей Ковалев, управляющий партнер, коллегия адвокатов «Ковалев, Тугуши и партнеры»

В современной российской действительности институт банкротства, к сожалению, далеко не всегда выступает цивилизованным правовым средством для урегулирования проблемы неплатежеспособности того или иного лица. Не секрет, что порой банкротство компании используется в рамках рейдерской атаки на саму компанию, либо же, наоборот, недобропорядочные должники специально доводят свои

организации до банкротного состояния, заранее выведя все ценные активы из таких фирм. Многообразие неправомερных действий при банкротстве с каждым годом растет, в связи с чем все острее встает вопрос: как отличить добросовестное банкротство от криминального? Помимо этого, из-за активизации практики привлечения бенефициаров обанкротившихся компаний к субсидиарной ответственности все чаще уголовные дела становятся неотъемлемой составляющей громких банкротных процессов, так как с их помощью заинтересованные лица получают дополнительные инструменты для взыскания долгов. В то же время складывающаяся правоприменительная практика свидетельствует о том, что вместо специальных статьей УК РФ, посвященных противодействию криминальным банкротствам (по которым обвиняемых нельзя помещать в СИЗО), наши правоохранители охотнее применяют статьи о мошенничестве, присвоении и растрате имущества (гораздо более тяжкие составы преступлений). Небезосновательно возникает вопрос: не завуалированный ли это способ давления на бизнес через уголовное дело в рамках банкротства того или иного должника? И как добросовестному должнику обезопасить себя и предупредить обвинения в неправомερных действиях при банкротстве? В рамках сессии будут разбираться эти и многие другие вопросы на примере реальных и актуальных кейсов из российской судебной практики.

Выступления с докладами

Руслан Долотов, партнер, адвокатское бюро «Феоктистов и партнеры»

Михаил Осипов, адвокат, член президиума, Саратовская областная коллегия адвокатов

- *Суровое банкротство или «залоговое рейдерство»?*
2006 год, дешевый доллар, и у вас амбициозные планы по строительству жилого комплекса за 500 млн долларов. Ваш проект так перспективен, что банк без проблем соглашается выдать частями многомиллионный кредит, к тому же в залог банк получает вашу землю, стоимость которой на 30% выше суммы кредита. Но появляется новый куратор кредита от банка, и перечисление денег по кредитному договору приостанавливается. Начинается борьба за ваш проект. Когда борьба достигает апогея, вы отправляетесь в СИЗО, а затем под домашний арест. Потом вас освободят, полностью реабилитируют, но когда вы выйдете, то обнаружите, что вашу компанию банкротят, а заложенное за 7 млрд рублей имущество оценено менее чем в 1 миллиард и продано непонятным лицам. Но удивлены не только вы, но и правоохранители, которые решают возбудить уголовное дело, где уже ваша компания – потерпевший, а работник банка – обвиняемый. Бой продолжается.

Николай Соловьев, экс-генеральный директор, «Скан Глобал Лоджистикс»

- *История попадания и практика освобождения от субсидиарной ответственности от первого лица.*

Денис Алмакаев, советник, юридическая фирма Hogan Lovells (CIS)

- *Глазами кредитора: коммерческий спор vs. уголовное преследование.*

Не секрет, что в арсенале кредитора есть не только гражданские, но и уголовно-правовые средства защиты своих прав. Редкое крупное банкротство сейчас обходится без возбуждения уголовного дела в отношении бывших собственников или менеджеров компании. Причем это характерно не только для «внутрироссийских» разбирательств – зачастую крупные российские споры в зарубежных судах (или международном арбитраже) сопровождаются уголовным делом против должника в России. С одной стороны, это дает кредитору дополнительные права (например, в случае признания потерпевшим по уголовному делу), с другой – может создавать дополнительные сложности, особенно в контексте обращения взыскания на зарубежные активы. Почему кредиторы все чаще прибегают к уголовно-правовым средствам защиты своих прав? Всегда ли эти средства оправданы? И как вернуть коммерческие споры исключительно в русло гражданского (арбитражного) процесса?

Эксперт сессии

Владимир Журавчак, партнер, юридическая компания «Сотби»

16:45 - 17:00

Кофе-брейк

17:00 - 18:00

Сессия 6. Банкротство: во все тяжкие.
Проблемы банкротства в формате театральной постановки

Режиссеры-постановщики

Елена Трусова, партнер, Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP

Римма Малинская, советник, Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP

Банкротство – это всегда драматичная ситуация. Иногда оно выступает контролируемым инструментом вывода активов, используется, чтобы завершить одну бизнес-историю и начать другую. Но даже в тех случаях, когда банкротство – действительно разорение компании, это, как правило, итог запутанной и непростой последовательности событий. Именно в банкротстве мы чаще всего сталкиваемся с грязными правовыми технологиями, «креативными» процессуальными шагами и далеко не волшебными превращениями обычных лиц в контролирующих и наоборот.

Эффективное преодоление подобных вызовов всегда является нетривиальной юридической и практической задачей.

Именно поэтому для освещения вопроса субсидиарной ответственности в банкротстве традиционный доклад, по нашему мнению, является недостаточно выразительным средством.

Театральная постановка подойдет куда лучше.

Мы хотим предложить вашему вниманию юридический спектакль «Банкротство: во все тяжкие».

Мы попытаемся воспроизвести сцены, которые часто происходят в жизни, и вы сможете увидеть, сколь напряженной бывает правовая борьба, как легко оказаться жертвой в этой борьбе и как можно организовать достойную оборону.

Спектакль будет поставлен силами адвокатов и юристов компании BCLP, обладающих обширным практическим опытом в вопросах банкротства и привлечения к ответственности. Ждем вас в зрительном зале.

18:00 - 18:40

Коктейль