

Институт банкротства в России.

16.09.2016

08:45 - 09:30

Регистрация участников, утренний кофе

09:30 - 11:00

Сессия 1. Сильные и слабые стороны российского законодательства о банкротстве. Есть ли потребность в реформе? Взгляд практиков.

Модератор

Андрей Егоров, к. ю. н., первый заместитель председателя совета, Исследовательский центр частного права при Президенте РФ

*Вступительное слово модератора **Андрея Егорова***

Олег Зайцев, консультант, Исследовательский центр частного права при Президенте РФ

Положение реестровых кредиторов при банкротстве

Константин Чекмышев, начальник управления обеспечения процедур банкротства Федеральная налоговая служба

О роли уполномоченного органа и совершенствовании института банкротства

Андрей Егоров, к. ю. н., первый заместитель председателя совета, Исследовательский центр частного права при Президенте РФ

Роль залоговых кредиторов в конкурсном производстве.

Евгений Акимов, начальник управления принудительного

взыскания и банкротства департамента по работе с проблемными активами, Сбербанк

Проблемы реализации имущества в процедурах банкротства и необходимость реформирования системы торгов

Юлия Литовцева, руководитель практики банкротства и антикризисной защиты бизнеса, «Пепеляев групп»

Ответственность руководителей должников, в том числе, по налоговым обязательствам самого должника

Юлий Тай, управляющий партнер, адвокатское бюро «Бартолиус»

Статус арбитражных управляющих. Назрела ли необходимость законодательных изменений?

Эксперт сессии

Мария Филатова, директор департамента ликвидации кредитных организаций, ГК «Агентство по страхованию вкладов»

11:00 - 11:20

Кофе-брейк

11:20 - 12:05

Сессия 2. Сколько стоит арбитражный управляющий?

Модератор

Сергей Водолагин, партнер, юридическая фирма Westside Advisors

Темы для обсуждения

- Должен ли арбитражный управляющий финансировать процедуру банкротства?
- Вознаграждение арбитражного управляющего. Необходим ли переход на более сложную систему оплаты услуг управляющего
- Оправдано ли усиление административного давления на арбитражного управляющего?
- Риски имущественной ответственности арбитражного управляющего

Участники дискуссии

Эдуард Олевинский, председатель совета директоров, правовое бюро «Олевинский, Буюкян и партнеры»

Наталья Коцюба, президент, Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих

Виталий Островерх, арбитражный управляющий

12:05 - 12:30

Кофе-брейк

12:30 - 14:00

Сессия 3. Банкротство финансовых организаций.
Проблемы поиска активов, спрятанных за рубежом.

Модератор

Юлия Медведева, директор экспертно-аналитического департамента, Агентство по страхованию вкладов

Проблемы, связанные с поиском и возвращением активов, спрятанных за рубежом, крайне актуальны в связи с введением в России банкротства граждан. Некоторые поручители по кредитам юридических лиц имеют те или иные активы за границей. Как их искать, кто может это делать, как обращаться взыскание на них, – это те вопросы, на которые в ближайшее время предстоит найти ответ кредиторам и арбитражным управляющим.

Проблемы пополнения конкурсной массы банков-банкротов

Вячеслав Увачев, партнер, коллегия адвокатов «Юков и партнеры»

Обращение взыскания на активы российских граждан за границей: какие инструменты есть у кредиторов и арбитражных управляющих?

Евгений Акимов, начальник управления принудительного взыскания и банкротства департамента по работе с проблемными активами, Сбербанк

Тема уточняется

Михаил Крапивин, управляющий директор, Alvarez & Marsal CIS LLP

Роль детективов во взыскании активов

Виктория Бурковская, партнер, АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

Техники должников по сокрытию и защите активов, спрятанных за рубежом: последние тенденции

Владимир Мельников, партнер, Herbert Smith Freehills CIS LLP

Привлечение «теневого» контролирующего лица к субсидиарной ответственности как эффективный способ взыскания активов в интересах кредиторов. Разбор прецедента из практики: дело ЗАО «Международный Промышленный Банк»

Майя Чудутова, партнер, руководитель практики сопровождения банковской деятельности и банкротств, «Яковлев и партнеры»

Обращение взыскания на активы, находящиеся в трастах (на примере дела Межпромбанка)

Алексей Дудко, партнер, Hogan Lovells (CIS)

14:45 - 16:30

Сессия 4. Технологии проведения банкротств.

Модератор

Алексей Карпенко, старший партнер, адвокатское бюро Forward Legal

На сессии будет обсуждаться реальный бизнес кейс – банкротство компании «Химпром»: история банкротства, описание проблем, которые предстояло решить. Варианты, о которых расскажут приглашенные докладчики, затем оценят участники из зала: внешнее управление и попытка вывести предприятие на безубыточную траекторию, получение и удержание контроля за процедурой банкротства, дисквалификацию арбитражных управляющих, признание недействительности совершенных сделок, привлечение к субсидиарной ответственности лиц за преднамеренное банкротство.

Историю банкротства представляет

Владимир Кузнецов, представитель собрания кредиторов, Волгоградский «Химпром»

- Хозяйственная деятельность должника в банкротстве: погашение долгов или бесплатное пользование активом?
Владимир Бубликов, партнер, юридическая компания РКТ
- Способы борьбы со злоупотреблениями управляющих.
Елена Якушева, руководитель практики банкротства, адвокатское бюро «Плешаков, Ушкалов и партнеры»
- «Разворот» текущих платежей.
Федор Вячеславов, партнер, юридическая фирма Vlawyers
- Соотношение стратегий привлечения к ответственности. Субсидиарная ответственность vs ответственность за причиненные убытки: плюсы и минусы этих стратегий.
Антон Александров, партнер, Коллегия адвокатов, «Монастырский, Зюба, Степанов и Партнеры»
- Как доказать фактический контроль для привлечения к субсидиарной ответственности
Евгений Зверев, партнер, адвокатское бюро «S&K Вертикаль»

16:30 - 16:45

Кофе-брейк

16:45 - 18:30

Сессия 5. Оспаривание сделок должника в процедуре банкротства.

Модератор

.. ^

□

Максим Степанчук, партнер, коллегия адвокатов «Делькредере»

Оспаривание сделок – ключевой инструмент в деле о банкротстве, позволяющий восстановить платежеспособность должника либо обеспечить максимальное удовлетворение требований кредиторов.

Многие должники в преддверии банкротства стараются уменьшить конкурсную массу - передают имеющееся имущество аффилированным лицам, реализуют его по заниженной цене и выводят денежные средства. Кроме того, сделка может оказать предпочтение одному из кредиторов, лишая других кредиторов возможности получить соразмерное удовлетворение их требований.

Эффективное оспаривание и возврат имущества, которое было передано по оспоренным сделкам должника, позволяет наполнить конкурсную массу и защитить права кредиторов на удовлетворение своих требований в наибольшем объеме.

Однако возможность оспорить сделки должника создает риск для любых контрагентов потенциального должника, поскольку они могут лишиться полученного от должника и пополнить ряды его конкурсных кредиторов. Основания оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве, значительно шире общих оснований, установленных Гражданским кодексом. Сделки, которые должник совершил в течение 1 года до возбуждения дела о банкротстве, попадают в «опасную зону» и могут стать предметом судебного спора в рамках дела о банкротстве.

На сессии предлагаются следующие вопросы для обсуждения

- Правовое регулирование применения последствий недействительности сделок.
- Восстановление обеспечения исполнения обязательства должника (восстановление залога, поручительства, независимой гарантии) как последствие оспаривания сделки – проблемы восстановления права и получения удовлетворения за счет обеспечения.
- Оспаривание платежей в банкротстве. Платежи кредиторам, сделанные с нарушением установленной очередности, нарушают права других кредиторов и могут быть оспорены. Эти сделки можно защитить от оспаривания, если доказать, что имеют место обстоятельства, указанные в ст. 61.4 Закона о банкротстве: сделка совершена в рамках обычной хозяйственной деятельности должника и её сумма не превышает 1% активов должника; должник получил равноценное встречное исполнение по сделке сразу после её совершения. На практике часто возникают проблемы: по каким критериям сделка относится к обычной хозяйственной деятельности?; как определять сумму сделки (например, когда имущество передавалось по нескольким связанным сделкам)?
- Виндикация в деле о банкротстве.

- Недействительность сделок, осложненных иностранным элементом – как успешно оспорить сделку с иностранным лицом, совершенную по иностранному праву и исполнить судебный акт?

Выступления с докладами:

Искажение идеи оспаривания сделок в правоприменительной практике.

Сергей Лисин, советник, BGP Litigation

Недействительность сделок, осложненных иностранным элементом – как успешно оспорить сделку с иностранным лицом, совершенную по иностранному праву и исполнить судебный акт?

Александр Попелюк, советник, юридическая фирма Lidings

Виндикация в деле о банкротстве.

Павел Хлюстов, партнер, коллегия адвокатов города Москвы «Барщевский и партнеры»

Оспаривание сделок по реструктуризации задолженности.

Павел Булатов, советник, юридическая фирма White&Case

Особенности признания недействительными сделок кредитной организации, по требованиям, заявленным временной администрацией от имени банка. Перспективы и последствия рассмотрения таких заявлений по банкротным основаниям, в случае санирования кредитной организации и прекращения полномочий временной администрации

Екатерина Михальская, руководитель практики банкротства, адвокатское бюро «Прайм Эдвайс»

Дискуссия. Недействительность кредитных сделок в банкротстве. Как восстановить обеспечение сделки должника?

Участники дискуссии

Юлия Медведева, директор экспертно-аналитического департамента, Агентство по страхованию вкладов

Владимир Назаренко, директор департамента судебной практики, «Росбанк»

Наталья Окунева, директор юридического департамента, Юникредит банк

Георгий Угрюмов, исполнительный директор, начальник претензионно-искового отдела, Райффайзенбанк